



Союз страховых
экспертов и адвокатов

Современный Страховой Электронный Альманах

| 2019



Виктор Петров

кандидат юридических наук,
руководитель арбитражной
практики юридической фирмы
Vegas Lex

Толкование условий договоров страхования судами в Российской Федерации

Необходимость толковать условия договора страхования в пользу той или иной стороны правоотношений возникает перед судом практически в каждом споре, связанном со страховым возмещением. При этом суд вынужден разрешать коллизию двух принципов: принципа свободы договора и принципа *contra proferentem* (толкование спорных положений договора против стороны, предложившей его проект).

В Определении Верховного Суда РФ от 24.04.2012 № 5-Б12-24 была сформулирована позиция, которая долгое время определяла превосходство принципа *contra proferentem*: страховщик, являясь профессиональным участником рынка страхования и экономически более сильной стороной договора страхования, не вправе уменьшать свой обычный пред-

принимательский риск, связанный с выплатой страхового возмещения. Приведенное толкование почти в полном объеме перекочевало в судебные акты: постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.06.2016 по делу № А40-127926/2015 и пр.

Вместе с тем суды, оставаясь связанными общим толкованием такого принципа, вынуждены были в каждом конкретном случае (споре) соблюдать баланс прав и интересов сторон, не игнорируя и доводы страховщика. Учет доводов страховых компаний привел к формированию практики, в которой доминирование принципа *contra proferentem* дополнялось и в определенной степени нивелировалось применением условий договора как согласованных сторонами и потому имеющих обязательное для них значение.



Например, следует обратить внимание на дело № А 56-30271/2017, в котором суд кассационной инстанции отменил судебные акты о взыскании суммы страхового возмещения, указав, что стороны самостоятельно определили перечень случаев, которые признаются страховыми, а потому нет оснований выходить за пределы такого перечня (постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.04.2018).

Не остался в стороне и Верховный Суд РФ, который в «Обзоре по отдельным вопросам судебной практики, связанным с добровольным страхованием имущества граждан» (утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 27.12.2017) сослался на даже более глубокое теоретическое обоснование такого подхода (пункт 3 указанного Обзора).

В целом необходимо отметить, что наметившийся одно время уклон в судебной практике на достаточно одностороннее прочтение и толкование условий договоров страхования в пользу слабой стороны (страхователя) сейчас выравнивается. И вряд ли страхователю стоит рассчитывать на то, что аргумент о навязанных условиях сам по себе окажется ключевым в споре. Наиболее вероятным и правильным представляется комплексный анализ условий договора страхования, на основании которого и должен быть сделан вывод о том, насколько изложенное в тексте соответствует реальной воле и переговорным возможностям сторон.

